

Dofinansowano ze środków Funduszu Modernizacyjnego

Wysokie Mazowieckie, dn. 01.12.2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości powyżej progów unijnych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych **pn. „Zaprojektowanie, Budowa i Uruchomienie Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego (ITPO) w Wysokiem Mazowieckiem”** (Nr ref. ZP-6/2024)

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl>

bezpośredni adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

ocds-148610-7c94970a-a348-426a-a475-e0999ea12035

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 538202-2024 w dniu 09.09.2024 r.

## **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**na podstawie art. 256 oraz art. 137 ust. 7 Pzp**

Zamawiający – Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Wysokie Mazowieckie, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320, ze zm. – dalej „Pzp”), niniejszym zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **„Zaprojektowanie, Budowa i Uruchomienie Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego (ITPO) w Wysokiem Mazowieckiem”**

### **Uzasadnienie faktyczne**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte i pierwotnie prowadzone pod nazwą: „Zaprojektowanie, budowa i uruchomienie Kogeneracyjnej Instalacji Mineralizacji Resztkowych Odpadów Komunalnych (IMOK) w Wysokiem Mazowieckiem”.

Przedmiot zamówienia oparto na technologii, która nie była dotychczas wdrażana na terenie kraju, co w toku prowadzenia postępowania generowało znaczną liczbę wątpliwości technicznych i wykonawczych. W wyniku analiz Zamawiający uznał, że pierwotnie przyjęta

technologia nie zapewnia wystarczającego bezpieczeństwa realizacji inwestycji oraz przewidywalności efektów eksploatacyjnych.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o zmianie technologii spalania na **technologię rusztową**, będącą technologią powszechnie stosowaną, sprawdzoną i stabilną, co miało zapewnić większą efektywność realizacji i eksploatacji inwestycji. W dniu 12 maja 2025 r. Zamawiający wystąpił o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, a decyzję zmieniającą uzyskał w dniu 5 września 2025 r.

Zmiana technologii spowodowała również zmianę zakresu rzeczowego zamówienia oraz wymagań dla wykonawcy. W konsekwencji Zamawiający zlecił zmianę **Programu Funkcjonalno-Użytkowego**, obejmującego wielobranżowe opracowanie uwzględniające technologię rusztową. Z uwagi na zmianę technologii oraz całkowite przeformułowanie założeń inwestycji, **konieczna była również zmiana tytułu zamówienia**, gdyż dotychczasowy tytuł nie odpowiadał już przedmiotowi zamówienia po wprowadzeniu nowych rozwiązań technologicznych i projektowych.

W dniu 7 października 2025 r. Zamawiający opublikował zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), obejmującą:

- 1) zmienione PFU,
- 2) nowe kryteria oceny ofert,
- 3) zmieniony projekt umowy,
- 4) zaktualizowany tytuł zamówienia, dostosowany do nowej technologii i zakresu.

Pomimo wprowadzenia powyższych zmian, w toku postępowania Zamawiający otrzymywał liczne, szczegółowe pytania od wykonawców. Treść tych pytań jednoznacznie wskazywała, że dokumentacja w zmienionym kształcie nadal nie jest wystarczająco jednoznaczna, kompletna i pozwalająca na przygotowanie porównywalnych ofert.

Wpływające pytania wykazały konieczność:

- ponownego przeanalizowania i doprecyzowania kryteriów oceny ofert,
- ponownego opracowania Załącznika nr 2 – Formularza Oferty,
- ponownego przeanalizowania Załącznika nr 3 – Projektu Umowy,
- uszczegółowienia wymagań technicznych w PFU,
- weryfikacji warunków udziału w postępowaniu,
- usunięcia niejednoznaczności mogących prowadzić do sporów na etapie realizacji.

W ocenie Zamawiającego zakres koniecznych zmian w dokumentacji przetargowej ma charakter **tak istotny**, że dalsze modyfikacje SWZ prowadziłyby do zmiany przedmiotu zamówienia w stopniu wykraczającym poza dopuszczalny art. 137 ust. 7 Pzp. Konieczność zmiany tytułu zamówienia, wynikająca ze zmiany technologii oraz przebudowy PFU, dodatkowo potwierdza, że planowane modyfikacje miałyby charakter fundamentalny i dokonałyby przekształcenia przedmiotu zamówienia.

Powyższe okoliczności świadczą o tym, że kontynuowanie postępowania w jego obecnym kształcie nie zapewniłoby zachowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a także nie gwarantowałoby uzyskania ofert odpowiadających rzeczywistym potrzebom Zamawiającego.

Wobec powyższego Zamawiający podjął decyzję o **unieważnieniu postępowania nr ZP-6/2024** – „Zaprojektowanie, Budowa i Uruchomienie Instalacji Termicznego Przekształcania odpadów pochodzenia komunalnego (ITPO) w Wysokiem Mazowieckiem”, z uwagi na to, że postępowanie – ze względu na konieczność ponownego przygotowania i zasadniczej przebudowy dokumentacji przetargowej – **nie może być dalej prowadzone**.

### Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 256 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zgodnie z którym:

*„Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.”*

Zgodnie z Komentarzem UZP do art. 256 ustawy Prawo zamówień publicznych:

*„Przyczyną unieważnienia postępowania na podstawie komentowanego przepisu jest wystąpienie okoliczności powodujących, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Rozwiązanie to umożliwia zamknięcie postępowania, gdy okoliczności zmieniają się do tego stopnia, że prowadzenie postępowania i zawarcie umowy na warunkach zamówienia stracą dla zamawiającego sens. Możliwość zastosowania art. 256 Pzp zależy od spełnienia następujących przesłanek:*

- (1) po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia zaistniały nowe okoliczności,*
- (2) okoliczności te powodują, że dalsze prowadzenie postępowania jest bezcelowe.”*

W niniejszym przypadku obie przesłanki zostały spełnione.

Po wszczęciu postępowania Zamawiający dokonał ponownej oceny przyjętej technologii oraz zakresu PFU i stwierdził, że pierwotna technologia – wcześniej niestosowana w kraju – nie spełnia wymogów racjonalności inwestycyjnej oraz efektywności eksploatacyjnej.

W konsekwencji:

- Zamawiający podjął decyzję o zmianie technologii na technologię rusztową,
- konieczne stało się pozyskanie zmienionej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- zmieniono zakres inwestycji,
- przygotowano zmianę PFU o odmiennych parametrach i założeniach technicznych,
- zmieniono tytuł zamówienia, ponieważ dotychczasowy nie odzwierciedlał już nowego przedmiotu,
- zmieniono SWZ, kryteria oceny ofert i projekt umowy.

Następnie, pomimo dokonanych zmian, liczba i charakter pytań wykonawców ujawniły, że dokumentacja przetargowa wymaga kolejnej przebudowy, w tym w zakresie kryteriów oceny, formularza oferty, wymagań technicznych i postanowień umownych.

Niezbędne modyfikacje dokumentacji mają charakter tak daleko idący, że:

- ich wprowadzenie prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia,
- w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia,
- a postępowanie w obecnym kształcie nie pozwalałoby na przygotowanie porównywalnych, ważnych ofert,
- kontynuowanie postępowania stanowiłoby naruszenie zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 2 Pzp).

W tej sytuacji Zamawiający ma nie tylko możliwość, ale wręcz obowiązek unieważnienia postępowania.

Przy podejmowaniu decyzji o unieważnieniu Zamawiający miał również na uwadze art. 137 ust. 7 Pzp, który stanowi:

*„W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256 Pzp.”*

W niniejszym przypadku:

- zmiana technologii,
- zmiana zakresu inwestycji,
- opracowanie nowego PFU,
- zmiana tytułu zamówienia,
- konieczność przebudowy SWZ i projektu umowy,
- oraz liczba i charakter pytań wykonawców

— jednoznacznie wskazują, że dalsze modyfikowanie SWZ prowadziłyby do takiej „istotnej zmiany charakteru zamówienia”.

W świetle art. 137 ust. 7 Pzp Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania, gdyż postępowanie przestało odpowiadać przedmiotowi zamówienia, jaki Zamawiający faktycznie zamierza udzielić.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp.

Jako że informacja o unieważnieniu postępowania została przekazana przy użyciu środków

komunikacji elektronicznej i zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego, to termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 11.12.2025 r., czyli po 10 dniach od ukazania się informacji, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.